



Resumen de investigaciones sobre lectura dialógica

Informe de intervención del WWC

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN DE EE.UU.

What Works Clearinghouse

[logo]

Educación de infancia temprana

Revisado el 8 febrero de 2007

Descripción de la práctica

La *lectura dialógica* es una práctica interactiva en común de lectura de libros ilustrados diseñada para mejorar las capacidades de lenguaje y alfabetismo infantil. Durante la práctica de lectura en común, el adulto y el niño intercambian sus papeles para que el niño aprenda a convertirse en el narrador del cuento con la asistencia del adulto, que funciona como oyente activo y preguntador. En los reportes de intervención del archivo de investigaciones *What Works Clearinghouse* (WWC) sobre *Lectura de libros interactiva en común* y *Lectura de libros en común* se revisan dos prácticas afines.

Investigaciones

Cuatro estudios de *lectura dialógica* satisficieron las normas de pruebas del WWC; un estudio las satisfizo con reservas.¹ En total, en estos cinco estudios participaron 300 preescolares y se examinaron los efectos de la intervención en el lenguaje oral y el procesamiento fonológico. La mayoría de los participantes venían de familias en desventaja económica. Este informe se concentra en los hallazgos inmediatos después de la prueba para determinar la eficacia de la intervención; sin embargo, los hallazgos subsiguientes suministrados por los autores del estudio se incluyen en los apéndices técnicos.²

Eficacia

Se determinó que la *lectura dialógica* tiene efectos positivos en el lenguaje oral y que no tiene efectos perceptibles en el procesamiento fonológico.

	Lenguaje oral	Conocimiento de impresos	Procesamiento fonológico	Lectura y escritura tempranas	Cognición	Matemáticas
Calificación de eficacia	Efectos positivos	NA	No hubo efectos perceptibles	NA	NA	NA
Índice de mejoramiento³	Promedio: +19 puntos percentiles Rango: -6 a +48 puntos percentiles	NA	Promedio: +9 puntos percentiles Rango: -7 a +40 puntos percentiles	NA	NA	NA

¹ Para tener derecho a revisión por parte del WWC, las intervenciones de Educación de Infancia Temprana (Early Childhood Education, ECE) tienen que implementarse en inglés en ambientes basados en establecimientos con niños de 3 a 5 años de edad o de preescolar. Hubo un estudio que no se incluye en la calificación de eficacia general porque la intervención contiene una combinación de *lectura dialógica* y *bases de sonido*, que no permite determinar aisladamente los efectos de la *lectura dialógica*. En la sección titulada "Hallazgos de *lectura dialógica* más *bases de sonido*" y el Apéndice A4 se presentan los hallazgos de éste y de documentos afines.

² Las pruebas presentadas en este informe se basan en investigaciones disponibles. Los hallazgos y las conclusiones pueden cambiar a medida que se publiquen nuevas investigaciones.

³ Estas cantidades muestran el promedio y el rango de los índices de mejoramiento en todos los hallazgos en todos los estudios.

Ausencia de conflicto de interés

El equipo de temas de la ECE del WWC funciona con dos investigadores principales (IP): La Dra. Ellen Eliason Kisker y el Dr. Christopher Lonigan. Los estudios sobre *lectura dialógica* revisados por el equipo de ECE contienen una serie de estudios en los cuales el Dr. Lonigan es el autor principal o uno de los autores secundarios y una serie de estudios en los cuales el Dr. Grover Whitehurst (Director del Instituto de Ciencias de la Educación) es el autor principal o uno de los autores secundarios. Los intereses financieros del Dr. Lonigan y del Dr. Whitehurst no se ven afectados por el éxito o el fracaso de la *lectura dialógica*. El Dr. Lonigan y el Dr. Whitehurst no reciben derechos de autor ni ningún otro retorno monetario de la aplicación de la *lectura dialógica*. En todos los casos en que fueron autores de estudio, el Dr. Lonigan y el Dr. Whitehurst no se vieron involucrados ni en la decisión de incluir el estudio en la revisión ni en la codificación, reconciliación o intercambio de ideas sobre del estudio incluido. La Dra. Kisker dirigió todas las actividades de revisión relacionadas con estos estudios. La decisión de revisar la *lectura dialógica* fue tomada por la Dra. Kisker, como coinvestigadora principal, en colaboración con el resto del equipo de ECE siguiendo la jerarquía de prioridades de intervenciones basada en los resultados de la revisión de material publicado. Este reporte sobre *lectura dialógica* fue revisado por un grupo de revisores independientes compuesto de integrantes del equipo de revisión técnica del WWC y colegas revisores externos.

Información adicional sobre la práctica

Promotor y contacto

La *lectura dialógica* no tiene un promotor único responsable de poner información o materiales a disposición del público. Sin embargo, los lectores interesados en aplicar prácticas de *lectura dialógica* en sus salones de clases pueden consultar las fuentes disponibles mediante búsquedas de información por Internet. A continuación se presenta una lista de fuentes no necesariamente revisadas o respaldadas por el WWC.

- Pearson Early Learning: <http://www.pearsonearlylearning.com/products/curriculum/rttt/index.html>;
- The Committee for Children: <http://www.cfchildren.org/wwf/dialogic>;
- Rotary Club of Bainbridge Island in Washington State: <http://www.bainbridgeislandrotary.org/default.aspx?c=10052>;
- Reading Rockets: http://www.pbs.org/launchingreaders/rootsofreading/meettheexperts_2.html;
- The American Library Association: <http://www.ala.org/ala/alsc/alscresources/bornread/bornread.htm>.

Alcance de uso

La *lectura dialógica* fue desarrollada en los años 80 y el primer estudio al respecto fue publicado en 1988 (Whitehurst, Falco, Lonigan, Fischel, DeBaryshe, Valdez-Menchaca y Caulfield, 1988).⁴ No hay información sobre la cantidad o la demografía de los niños o establecimientos en que se aplica esta intervención.

Enseñanza

En ambientes basados en establecimientos, los maestros pueden aplicar la *lectura dialógica* a niños individualmente o en grupos pequeños. Se puede capacitar a los maestros en cuanto a los principios de la *lectura dialógica* mediante cintas de video seguidas de role play e intercambio de ideas en grupo.

⁴ Whitehurst, G. J., Falco, F. L., Lonigan, C. J., Fischel, J. E., DeBaryshe, B. D., Valdez-Menchaca, M. C., & Caulfield, M. (1988). Accelerating language development through picture book reading. *Developmental Psychology*, 24(4), 552–559. Este estudio no fue revisado porque quedó fuera del alcance de la revisión actual de ECE (es decir, el estudio no se basaba en establecimientos y los niños eran menores de 3 años de edad).

Mientras les lee libros a los niños, el adulto aplica cinco tipos de inducciones TIADM.

- **Terminativas:** El niño llena un espacio en blanco al final de oración.
- **Informativas:** El adulto hace preguntas informativas sobre las imágenes que aparecen en los libros.
- **Abiertas:** El adulto anima al niño a decir lo que está ocurriendo en una imagen.
- **Distanciadoras:** El adulto relaciona las imágenes y las palabras que aparecen en el libro con las propias experiencias del niño fuera del libro.
- **Memorísticas:** El adulto hace preguntas sobre un libro que el niño ha leído.

Estas inducciones son presentadas por el adulto con una técnica de lectura llamada IEER.

Información adicional sobre la práctica (cont.)

- **I:** El adulto **induce** al niño a decir algo sobre el libro.
- **E:** El adulto **evalúa** la respuesta.
- **E:** El adulto **expande** la respuesta del niño.
- **R:** El adulto **repite** la inducción

A medida que el niño se familiariza con el libro, el adulto lee menos, escucha más y gradualmente presenta inducciones de mayor nivel para que el niño pase de nombrar los objetos que aparecen en las imágenes a pensar en lo que está ocurriendo en las imágenes y la manera en que esto se relaciona con sus propias perspectivas.

Costo

Los procedimientos de *lectura dialógica* publicados están a disposición del público gratuitamente. No hay información sobre los costos de capacitación de maestros e implementación de *lectura dialógica*.

Investigaciones

En ocho estudios revisados por el WWC se investigaron los efectos de la *lectura dialógica* en ambientes basados en establecimientos. Cuatro de estos estudios (Lonigan, Anthony, Bloomfield, Dyer y Samwel, 1999; Lonigan y Whitehurst, 1998; Wasik y Bond, 2001; Whitehurst, Arnold, Epstein, Angell, Smith y Fischel, 1994) fueron pruebas controladas aleatorias que satisficieron las normas de pruebas del WWC. Uno de los estudios (Crain-Thoreson y Dale, 1999) fue una prueba controlada aleatoria que satisfizo las normas de pruebas del WWC con reservas debido a desgaste diferencial. Hubo un estudio adicional que satisfizo las normas de pruebas del WWC (Whitehurst, Epstein, Angell, Payne, Crone y Fischel, 1994⁵) y que se incluye en este informe; sin embargo, la intervención contenía una combinación de *lectura dialógica* y *bases de sonido* que no permite determinar aisladamente los efectos de la *lectura dialógica*. Por lo tanto, este estudio se trata separadamente y los hallazgos no se incluyen en las calificaciones de la intervención. Los dos estudios restantes no satisficieron las pruebas de detección del WWC.

Satisficieron estándares de pruebas

En Lonigan et al. (1999) participaron 95 niños de dos a cinco años de edad predominantemente de bajos ingresos inscritos en cinco centros de cuidado infantil en una zona urbana de Florida. El Dr. Lonigan comparó dos intervenciones –*lectura dialógica* y lectura normal en común– con un grupo de comparación sin tratamiento que participó en el currículo preescolar estándar. Este reporte se concentra en la comparación de los resultados de lenguaje oral y procesamiento fonológico entre el grupo de *lectura dialógica* y el grupo de comparación⁶ sin tratamiento con un total de 66 niños.

⁵ Zevenbergen, Whitehurst y Zevenbergen (2003) reporta resultados adicionales del estudio previamente reportado en Whitehurst, Epstein, et al. (1994) y fue revisado junto con este estudio.

⁶ La comparación entre el grupo de lectura normal no en común y el grupo de comparación se incluye en el reporte de intervención *Lectura dialógica en común del WWC*.

Folleto 6.1

En Lonigan y Whitehurst (1998) participaron 91 niños de bajos ingresos de 3 a 4 años de edad inscritos en 4 centros de cuidado infantil en Nashville, Tennessee. Lonigan y Whitehurst compararon tres grupos de intervención –*lectura dialógica* en la escuela, *lectura dialógica* en la casa, y *lectura dialógica* en la escuela y en casa– con un grupo de comparación sin tratamiento que no participó en la *lectura dialógica*. Este reporte se concentra en la comparación de resultados de lenguaje oral entre el grupo combinado de la escuela y la escuela más la casa y el grupo de comparación⁷ sin tratamiento con un total de 75 niños.

En Wasik y Bond (2001) participaron 121 niños de bajos ingresos de 3 a 4 años de edad inscritos en un centro de aprendizaje temprano de Título I de Baltimore, Maryland. Wasik y Bond compararon los resultados de lenguaje oral de los niños que participaron en la *lectura dialógica* y en actividades de refuerzo con los resultados de los niños en condiciones de comparación a quienes maestros no capacitados en *lectura dialógica* les leyeron los mismos libros.

Investigaciones (cont.)

En Whitehurst, Arnold, et al. (1994) participaron 67 niños de bajos ingresos de tres años de edad inscritos en cinco centros de cuidado infantil del condado de Suffolk de Nueva York. Whitehurst, Arnold, et al. compararon dos grupos de intervención –*lectura dialógica* en la escuela y *lectura dialógica* en la escuela y en casa– con un grupo de comparación que participó en actividades de juego de grupos pequeños. Este reporte se concentra en la comparación de resultados de lenguaje oral entre el grupo combinado de la escuela y la escuela más la casa y el grupo de comparación.⁸

Satisfizo las normas con reservas

En Crain-Thoreson y Dale (1999) participaron 32 niños de tres a cinco años de edad con retrasos ligeros a moderados inscritos en cinco salones de clases de tres distritos escolares de la región del Pacífico Noroeste. Crain-Thoreson y Dale compararon dos grupos de intervención –un grupo de *lectura dialógica* implementada por personal (personal y prácticas) y un grupo de *lectura dialógica* implementada por padres (padres y prácticas)– con un grupo de comparación a cuyos participantes no se les aplicó la *lectura dialógica* individualmente. Este reporte se concentra en la comparación de los resultados de lenguaje oral entre el grupo de personal y práctica y el grupo de comparación⁹ con un total de 22 niños.

Eficacia

Hallazgos

La revisión del WWC de las intervenciones de educación de infancia temprana trata los resultados de los niños en seis campos: lenguaje oral, conocimiento de impresos, procesamiento fonológico, lectura y escritura tempranas, cognición y matemáticas¹⁰

⁷ El grupo de *lectura dialógica* en casa no se incluye en la revisión porque no estaba basado en establecimiento. La *lectura dialógica* en la escuela y la *lectura dialógica* en la escuela y en casa se combinaron para esta revisión a fin de reflejar análisis llevados a cabo por los autores del estudio. Sin embargo, los datos separados de estos dos grupos se incluyen en el Apéndice A5. Los autores del estudio dividieron los establecimientos en una categoría de alto cumplimiento y una categoría de bajo cumplimiento según la frecuencia (alta o baja) de las sesiones de *lectura dialógica*. El reporte del WWC contiene hallazgos de los establecimientos de alto y bajo cumplimiento combinados en la calificación general de eficacia y describe los hallazgos separados por alto y bajo cumplimiento en la sección de hallazgos y en el Apéndice A5.

⁸ Los grupos de lectura dialógica en la escuela y lectura dialógica en la escuela y en casa se combinaron para esta revisión a fin de reflejar análisis llevados a cabo por los autores del estudio. Sin embargo, los datos separados de estos dos grupos se describen en la sección de hallazgos y se incluyen en el Apéndice A5.

⁹ El grupo de padres y práctica no se incluyó en la revisión porque no estaba basado en establecimiento.

¹⁰ El nivel de significancia estadística fue reportado por los autores del estudio o, donde fue necesario, fue calculado por el WWC para corregir el agrupamiento en salones de clases o escuelas y las comparaciones múltiples. Hay una explicación sobre la corrección por agrupamiento en el [Cursillo del WWC sobre falla de correspondencia](#). En [Detalles técnicos de los cálculos llevados a cabo por el WWC](#) se encuentran las fórmulas que el WWC aplicó para calcular la significancia estadística. En el caso del reporte de *lectura dialógica*, se necesitaron correcciones por agrupamiento y correcciones por comparaciones múltiples.

Lenguaje oral. En cinco estudios se examinaron resultados en el campo del lenguaje oral: tres estudios mostraron efectos estadísticamente significativos y positivos; dos estudios mostraron efectos indeterminados.

Lonigan et al. (1999) encontraron una diferencia estadísticamente significativa que favorecía a los niños del grupo de intervención de *lectura dialógica* en una de las cuatro medidas de resultados (subescala de Expresión Verbal de la Prueba de Aptitud Psicolingüística de Illinois (Illinois Test of Psycholinguistic Ability - Verbal Expression, ITPA-VE), y el WWC confirmó que este efecto era estadísticamente significativo. Los autores no encontraron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de intervención y el grupo de comparación en cuanto a las otras tres medidas. En este estudio, el efecto fue estadísticamente significativo y positivo, de acuerdo con los criterios del WWC.

Lonigan y Whitehurst (1998) analizaron las diferencias entre el grupo combinado de intervención (*lectura dialógica* en la escuela, *lectura dialógica* en la escuela y en casa y *lectura dialógica* en la casa) y el grupo de comparación. Como el equipo de ECE del WWC no revisa intervenciones implementadas en la casa, el WWC calculó diferencias grupales en las tres medidas de resultados entre el grupo combinado de intervención de *lectura dialógica* en la escuela y *lectura dialógica* en la escuela y en casa y el grupo de comparación, y no encontró diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las medidas en los análisis en que se combinaron datos de establecimientos con alta y baja implementación. En este estudio, el efecto fue indeterminado, de acuerdo con los criterios del WWC.

Lonigan y Whitehurst (1998) también analizaron diferencias grupales entre los componentes del grupo combinado de intervención dentro de establecimientos de alto y bajo cumplimiento. El WWC calculó las diferencias grupales en las tres medidas de resultados entre el grupo combinado de intervención de *lectura dialógica* en la casa y *lectura dialógica* en la escuela y en casa y el grupo de comparación separadamente para centros de alto y bajo cumplimiento.

En los centros de alto cumplimiento, el WWC no encontró diferencias estadísticas significativas en ninguna de las medidas; sin embargo, el efecto fue suficientemente grande como para calificarlo de sustantivamente importante y positivo, de acuerdo con los criterios del WWC. En los centros de bajo cumplimiento, el WWC no encontró diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las medidas y el efecto fue indeterminado, de acuerdo con los criterios del WWC. Estos análisis sugieren que el nivel de implementación de la *lectura dialógica* afectó los resultados de los niños en el campo del lenguaje oral.

Además, Lonigan y Whitehurst (1998) reportaron diferencias grupales por separado del grupo de *lectura dialógica* en la escuela y el grupo de *lectura dialógica* en la escuela y en casa dentro de los centros de alto y bajo cumplimiento. El WWC no encontró diferencias estadísticas significativas entre el grupo de *lectura dialógica* en la escuela en centros de alto cumplimiento y el grupo de comparación en ninguna de las medidas de resultados. Sin embargo, el efecto fue suficientemente grande como para calificarlo de sustantivamente importante y positivo, de acuerdo con los criterios del WWC. En el caso del grupo de *lectura dialógica* en la escuela y en casa en establecimientos de alto cumplimiento, los autores reportaron dos diferencias estadísticamente significativas y positivas que favorecían al grupo de *lectura dialógica* y la significancia estadística de estos efectos fue confirmada por el WWC. El efecto fue estadísticamente significativo y positivo, de acuerdo con los criterios del WWC. En el caso del grupo de *lectura dialógica* en la escuela en establecimientos de bajo cumplimiento, los autores reportaron un hallazgo estadísticamente significativo y negativo y la significancia estadística de este efecto fue confirmada por el WWC. El efecto fue estadísticamente significativo y negativo, de acuerdo con los criterios del WWC. En el caso del grupo de *lectura dialógica* en la escuela y en casa en establecimientos de bajo cumplimiento, el WWC no encontró diferencias estadísticamente significativas ni positivas ni negativas entre los grupos de intervención y los grupos de comparación. Sin embargo, el efecto fue suficientemente grande como para calificarlo de sustantivamente importante y positivo, de acuerdo con los criterios del WWC.

Wasik y Bond (2001) encontraron diferencias estadísticamente significativas que favorecían a los niños de la *lectura dialógica* en dos medidas de lenguaje oral, y el WWC confirmó esta significancia

estadística¹¹. En este estudio, el efecto fue estadísticamente significativo y positivo, de acuerdo con los criterios del WWC.

Whitehurst, Arnold, et al. (1994) encontraron diferencias estadísticamente significativas que favorecían a los niños de los grupos combinados de intervención (*lectura dialógica* en la escuela y *lectura dialógica* en la escuela y en casa) en dos de las cuatro medidas de este campo (EOWPVT-R y Nuestra Palabra), pero el WWC sólo confirmó la significancia estadística de la medida EOWPVT-R. Los autores no encontraron diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las otras dos medidas¹². En este estudio, el efecto fue estadísticamente significativo y positivo, de acuerdo con los criterios del WWC.

Whitehurst, Arnold, et al. (1994) también analizaron diferencias de grupo por separado para el grupo de *lectura dialógica* en la escuela y el grupo de *lectura dialógica* en la escuela y en casa. En el caso del grupo de *lectura dialógica* en la escuela, el WWC no encontró diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de intervención y los grupos de comparación en ninguna de las medidas de resultados y el efecto fue indeterminado, de acuerdo con los criterios del WWC. En el caso del grupo de *lectura dialógica* en la escuela y en casa, el WWC no encontró diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de intervención y los grupos de comparación. Sin embargo, el efecto fue suficientemente grande como para calificarlo de sustantivamente importante y positivo, de acuerdo con los criterios del WWC.

Crain-Thoreson y Dale (1999) analizaron los hallazgos de seis medidas en este campo de resultados. Los hallazgos favorecieron al grupo de intervención en cinco de las medidas y al grupo de comparación en la sexta medida. Sin embargo, ninguno de estos efectos fue estadísticamente significativo; y el efecto promedio no fue ni estadísticamente significativo ni suficientemente grande como para calificarlo de sustantivamente importante. En este estudio, el efecto fue indeterminado, de acuerdo con los criterios del WWC.

Procesamiento fonológico. Lonigan et al. (1999) no encontraron efectos estadísticamente significativos en ninguna de las cuatro medidas de resultados y el efecto promedio en las cuatro medidas no fue suficientemente grande como para calificarlo de sustantivamente importante. En este estudio, el efecto fue indeterminado, de acuerdo con los criterios del WWC.

Calificación de eficacia

El WWC califica de positivos, posiblemente positivos, combinados, de efectos no perceptibles, posiblemente negativos o negativos los efectos de las intervenciones en los campos de resultados. La calificación de eficacia toma en cuenta cuatro factores: la calidad del diseño de investigación, la significancia estadística de los hallazgos,¹³ el tamaño de la diferencia entre los participantes en condiciones de intervención y los participantes en condiciones de comparación, y la uniformidad de los hallazgos de un estudio a otro (vea Esquema de calificación de intervenciones del WWC).

El WWC determinó que la *lectura dialógica* tiene efectos positivos en el lenguaje oral y que no tiene efectos perceptibles en el procesamiento fonológico.

Índice de mejoramiento

El WWC calcula individualmente el índice de mejoramiento de cada hallazgo. Además, dentro de cada campo de resultados, el WWC calcula un índice de mejoramiento promedio de cada estudio y un índice

¹¹ Los autores también reportaron hallazgos en la Prueba Peabody de Vocabulario de Imágenes III (Peabody Picture Vocabulary Test-III, PPVT-III), pero no hubo suficiente información para calcular el tamaño del efecto. Por lo tanto, esta medida no se incluyó en la revisión.

¹² Los autores también reportaron resultados de las pruebas de seguimiento de seis meses. Como el enfoque principal de esta revisión son los resultados inmediatamente posteriores a las pruebas, los resultados del seguimiento no se consideraron aquí, pero se incluyen en el Apéndice A5.

¹³ Los autores del estudio hicieron un análisis de componentes principales de las 21 medidas para reducir los datos. El WWC presenta sólo los resultados de los cuatro puntajes de factor (es decir, factor de lenguaje, factor de conceptos impresos, factor de conciencia lingüística y factor de escritura) porque el tamaño de los efectos no se pudo calcular para las medidas individuales.

de mejoramiento promedio de todos los estudios (vea Detalles técnicos de las computaciones llevadas a cabo por el WWC). El índice de mejoramiento representa la diferencia entre el rango percentil del estudiante promedio en condiciones de intervención y el rango percentil del estudiante promedio en condiciones de comparación. A diferencia de la calificación de eficacia, el índice de mejoramiento se basa enteramente en el tamaño del efecto, independientemente de la significancia estadística del efecto, el diseño del estudio o el análisis. El índice de mejoramiento puede adoptar valores entre -50 y +50 donde los números positivos denotan resultados favorables.

El índice de mejoramiento promedio de lenguaje oral es +19 puntos percentiles en los cinco estudios con un rango de -6 a +48 puntos percentiles en todos los hallazgos. El índice de mejoramiento promedio de procesamiento fonológico es de +9 puntos percentiles en el estudio único, con un rango de -7 a +40 puntos percentiles en todos los hallazgos.

Hallazgos sobre *lectura dialógica* más *bases de sonido*

El estudio que se describe a continuación no contribuye a la calificación general de eficacia porque la intervención contenía una combinación de *lectura dialógica* y *bases de sonido* que no permite determinar aisladamente los efectos de la *lectura dialógica*. Sin embargo, el WWC considera que los hallazgos de esta intervención combinada pueden darles información útil a los profesionales que están determinando los méritos de combinar la *lectura dialógica* con un currículo complementario de conciencia fonológica (*bases de sonido*). El WWC reporta los hallazgos del estudio individual aquí y en el Apéndice A4.

En Whitehurst, Epstein, et al. (1994) participaron 167 niños de cuatro años de edad de bajos ingresos en situación de riesgo inscritos en los cuatro centros de Head Start del condado de Suffolk en Nueva York. Whitehurst, Epstein, et al. compararon los resultados de lenguaje oral, conocimiento de impresos, procesamiento fonológico y lectura y escritura tempranas en niños expuestos a *lectura dialógica* combinada con un currículo de *bases de sonido* adaptado a los resultados de los niños de un grupo de comparación sin tratamiento sujetos a los servicios normales de Head Start.

Lenguaje oral. Whitehurst, Epstein, et al. (1994) no encontraron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de intervención y el grupo de comparación en cuanto a lenguaje oral según lo medido por el factor lenguaje¹³. En Zevenbergen, Whitehurst y Zevenbergen (2003), segundo reporte sobre el mismo estudio, se reportan hallazgos en cuatro medidas adicionales de lenguaje oral del mismo estudio, ninguna de las cuales fue estadísticamente significativa, según lo calculado por el WWC.

El efecto promedio de las cinco medidas no fue ni estadísticamente significativo ni suficientemente grande como para calificarlo de sustantivamente importante, de acuerdo con los criterios del WWC. El índice de mejoramiento promedio del lenguaje oral es de +6 puntos percentiles con un rango de -12 a +19 puntos percentiles en todos los hallazgos.

Conocimiento de impresos. Whitehurst, Epstein, et al. (1994) reportaron diferencias estadísticamente significativas que favorecían al grupo de intervención en cuanto al factor conceptos impresos.¹³ La significancia estadística de este efecto fue confirmada por el WWC. El índice de mejoramiento del conocimiento de impresos es de +24 puntos percentiles en el resultado único de conocimiento de impresos de este estudio.

Procesamiento fonológico. Whitehurst, Epstein, et al. (1994) no reportaron efectos estadísticamente significativos positivos ni efectos sustantivamente importantes en cuanto al factor conciencia lingüística¹³. El índice de mejoramiento del procesamiento fonológico es de +1 punto percentil en el resultado único de procesamiento fonológico de este estudio.

Lectura y escritura tempranas. Whitehurst, Epstein, et al. (1994) reportaron una diferencia estadísticamente significativa que favorecía al grupo de intervención en el factor escritura¹³. La significancia estadística de este efecto fue confirmada por el WWC. El índice de mejoramiento de lectura y escritura tempranas es de +20 puntos percentiles en el resultado único de lectura y escritura tempranas de este estudio.

Resumen

El WWC revisó ocho estudios sobre *lectura dialógica*. Cuatro de los estudios satisficieron las normas del WWC; uno de ellos las satisfizo con reservas. En este reporte se describe un estudio que satisfizo las normas del WWC pero que no se incluye en la calificación general de eficacia. Los otros dos estudios no satisficieron la detección de pruebas. Basándose en los cinco estudios considerados en la calificación general de eficacia, el WWC determinó que hubo efectos positivos en el lenguaje oral y que no hubo efectos perceptibles en el procesamiento fonológico. Los hallazgos de uno de los estudios sugieren que el nivel de implementación de la práctica de *lectura dialógica* influye en el efecto que esta práctica tiene en las capacidades de lenguaje oral de los niños. Basándose en el estudio que contenía una intervención de *lectura dialógica* más *bases de sonido*, el WWC no encontró efectos perceptibles en el lenguaje oral ni efectos posiblemente positivos en el conocimiento de impresos ni efectos perceptibles en el procesamiento fonológico ni efectos posiblemente positivos en la escritura y lectura tempranas. Las pruebas presentadas en este reporte pueden cambiar a medida que se publiquen nuevas investigaciones.

Referencias

Satisficieron las normas de pruebas del WWC

- Lonigan, C. J., Anthony, J. L., Bloomfield, B. G., Dyer, S. M., & Samwel, C. S. (1999). Effects of two shared-reading interventions on emergent literacy skills of at-risk preschoolers. *Journal of Early Intervention, 22*(4), 306–322.
- Lonigan, C. J., & Whitehurst, G. J. (1998). Relative efficacy of parent and teacher involvement in a shared-reading intervention for preschool children from low-income backgrounds. *Early Childhood Research Quarterly, 13*(2), 263–290.
- Wasik, B. A., & Bond, M. A. (2001). Beyond the pages of a book: Interactive book reading and language development in preschool classrooms. *Journal of Educational Psychology, 93*(2), 243–250.
- Whitehurst, G. J., Arnold, D. S., Epstein, J. N., Angell, A. L., Smith, M., & Fischel, J. E. (1994). A picture book reading intervention in day care and home for children from low-income families. *Developmental Psychology, 30*(5), 679–689.
- Whitehurst, G. J., Epstein, J. N., Angell, A. L., Payne, A. C., Crone, D. A., & Fischel, J. E. (1994). Outcomes of an emergent literacy intervention in Head Start. *Journal of Educational Psychology, 86*(4), 542–555.

Fuentes adicionales:

- Epstein, J. N. (1994). Accelerating the literacy development of disadvantaged preschool children: An experimental evaluation of a Head Start emergent literacy curriculum. *Dissertation Abstracts International, 55*(11), 5065B. (UMI No. 9510085)
- Zevenbergen, A. A., Whitehurst, G. J., & Zevenbergen, J. A. (2003). Effects of a shared-reading intervention on the inclusion of evaluative devices in narratives of children from low-income families. *Journal of Applied Developmental Psychology, 24*, 1–15.

Satisfizo las normas de pruebas con reservas

- Crain-Thoreson, C., & Dale, P. S. (1999). Enhancing linguistic performance: Parents and teachers as book reading partners for children with language delays. *Topics in Early Childhood Special Education, 19*(1), 28–39.

No satisficieron la detección de pruebas del WWC

Hargrave, A. C., & Sénéchal, M. (2000). A book reading intervention with preschool children who have limited vocabularies: The benefits of regular reading and dialogic reading. *Early Childhood Research Quarterly*, 15(1), 75–90.¹⁴

Whitehurst, G. J., Zevenbergen, A. A., Crone, D. A., Schultz, M. D., Velting, O. N., & Fischel, J. E. (1999). Outcomes of an emergent literacy intervention from Head Start through second grade. *Journal of Educational Psychology*, 91(2), 267–272.¹⁵

Hay más información sobre estudios específicos y cálculos del WWC en los Apéndices técnicos de lectura dialógica del WWC.

Departamento de Educación de Estados Unidos, Instituto de Ciencias de la Educación, Centro Nacional para la Evaluación de la Educación y la Asistencia Regional, *What Works Clearinghouse*.

¹⁴ Confuso: Hubo sólo un agrupamiento (centro de cuidado infantil) en cada condición de estudio; por lo tanto, los efectos de la intervención no se pudieron separar de los efectos del agrupamiento.

¹⁵ No se reportaron datos completos: el WWC no pudo calcular los tamaños de efecto basándose en los datos reportados.